

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIENKARTINĖS IŠMOKOS SOCIALINIO
DRAUDIMO PENSIJŲ IR ŠALPOS IŠMOKŲ GAVĖJAMS ĮSTATYMO NR. XIII-2886
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-5149“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP-20-1986(2) (TAIS Nr. 20-17743(2))**

2021-01-05 Nr. NV-22

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1 punkte dėstomus nepritarimo Lietuvos Respublikos vienkartinės išmokos socialinio draudimo pensijų ir šalpos išmokų gavėjams įstatymo Nr. XIII-2886 pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-5149 (toliau – Įstatymo projektas) argumentus siūlytume tikslinti, aiškiai suformuluojant nepritarimo motyvą. Atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo projekto rengėjai aiškinamajame rašte yra nurodę, jog nustatant tryliktosios pensijos kaip priedo prie senatvės pensijos mokėjimo reguliavimą „tikslingai nesiūlome diferencijuoti priedo pagal senatvės pensijos individualų dydį, kadangi nenorime, kad žmonės būtų kiršinami dėl didesnio ar mažesnio priedo“. Todėl Projekto nuostata „Įstatymo projekte *taip pat* nenustatytas tryliktosios pensijos dydžio diferencijavimo pagal asmens gaunamų pajamų dydį mechanizmas ir nenumatyta, kada ši pensija nebūtų skiriama, t. y. neužtikrinamas tryliktosios pensijos mokėjimo taiklumas“ apskritai nedera su Įstatymo projekto tikslu ir rengėjų siekiais. Siūlytume svarstyti galimybę šią nuostatą dėstyti tiksliau arba jos visai atsisakyti Projekto 2 punkte dėstomų argumentų dėl numatomų kompleksinių priemonių, skirtų vienišų socialinio draudimo pensijų ir šalpos pensijų gavėjų padėčiai gerinti ir jų skurdo problemai sistemškai spręsti, kontekste. Be to, pastebėtina ir tai, kad minėta Projekto 1 punkto nuostata gali būti vertinama kaip pasiūlymas tobulinti Įstatymo projektą, tačiau nepritarimo Įstatymo projektui atveju toks siūlymas Projekte neturėtų būti teikiamas.

2. Projekto 1 punkte siūlome patikslinti nuostatų „pensija“ ir „pensijos“ vartojimą, nes tuo atveju, kai nuostatos vartojamos nenurodant konkrečios pensijos rūšies, neįsivedus trumpinio ar neatskleidžiant turinio, sudaromas neaiškumas, kokia pensija ar pensijos turimos mintyje, pavyzdžiui, pensijos, ar tai visos kartu gaunamos socialinio draudimo pensijos, valstybinės pensijos, šalpos pensijos, pensinio pobūdžio išmokos ar kita.

3. Projekto 1 punkte nuostatoje „per kalendorinį mėnesį 2019 m. buvo“ siūlome atsisakyti santrumpos „m.“, ir šią nuostatą dėstyti, pavyzdžiui, „per vieną 2019 metų mėnesį buvo“ arba pan.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė